

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iunie – noiembrie 2019**

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1025

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 11 puncte

Motivare: Actele întocmite de candidat demonstrează, în unele cazuri, o bună capacitate de analiză a argumentelor de fapt și de drept reținute în motivarea hotărârilor, asigurând înțelegerea cadrului procesual, a conținutului raportului juridic litigios și a raționamentului instanței. Referitor la capacitatea de sinteză, unele hotărâri prezintă un exces de detalii în partea expozitivă a acestora, dând naștere la disproporții cantitative între motivarea propriu-zisă și restul hotărârii (hotărârile nr. 5, 6, 7, 11, 14, 15, 18). În cuprinsul mai multor hotărâri sunt preluate direct, neprelucrat, susținerile părților, fără o intervenție a redactorului hotărârii. În alte hotărâri nu se menționează poziția procesuală a părții adverse (hotărârile nr. 3, 6, 7, 12, 13 selectate de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 11,5 puncte

Motivare: Din perspectiva coerenței în exprimare, hotărârile analizate relevă utilizarea terminologiei juridice adecvate, însă din cauza deficiențelor sesizate la punctul a) (în unele hotărâri sunt preluate formule neelaborate) este afectată calitatea acestora. În plus, unele lucrări sunt redactate neglijent, fapt ilustrat chiar și de folosirea unor caractere diferite în cuprinsul aceleiași hotărâri (hotărârile nr. 1, 24 selectate de comisie). Totuși, din exprimare și din terminologia utilizată se poate deduce cunoașterea aprofundată a conceptelor specifice materiei contenciosului administrativ și fiscal.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 12 puncte

Motivare: Hotărârile analizate sunt pronunțate în ambele stadii procesuale, în cauze care antrenează domenii distincte specifice domeniului contenciosului administrativ și fiscal, cu grad ridicat de complexitate. Motivările surprind cu exactitate problemele de drept în litigiu și demonstrează valorificarea adecvată a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârile nr. 10, 18, 24 selectate de comisie). Însă dispozitivul mai multor hotărâri pronunțate în primă instanță (nr. 2, 6, 13, 30 selectate de comisie) este incomplet din perspectiva dispozițiilor art. 425 alin. (3) din Codul de procedură civilă, întrucât nu se arată instanța la care se depune cererea pentru exercitarea căii de atac.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) – 5 puncte

Motivare:

Conform datelor statistice transmise de curtea de apel, cauzele repartizate candidatului sunt soluționate în termen rezonabil. Activitatea de judecată se situează peste media instanței la toți parametrii cantitativi: numărul de cauze la care a participat, numărul de hotărâri motivate. Întârzierile în redactarea hotărârilor sunt nesemnificative, în raport de volumul de activitate. Este de menționat că, în afara activității de judecată, candidatul exercită și alte atribuții, constând în înlocuirea președintelui de secție, organizarea studiului profesional al judecătorilor din cadrul secției.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 39,5 puncte

Data: 14.10.2019

Comisia de evaluare pentru Secția de
contencios administrativ și...

.....